

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-223681-5/ODK-2022

Praha 22. března 2023

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Kněževes na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Kněževes, IČ: 00241377

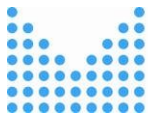
Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Eva Váňová**

Datum kontroly na místě: 30. ledna 2023

Kontrolované období: 1. ledna 2022 – 24. února 2023

Předmět kontroly: Dodržování § 39, § 41, § 43, § 82, § 84–85, § 87, § 92–97, § 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 2–3 zákona č. 35/2001 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, v platném znění (dále jen „zákon o Sbírce právních předpisů ÚSC“), § 5–6 a § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

V obci Kněževes je zvoleno **15členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a **5členná** rada obce (dále též „RO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Kněževy (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 30. ledna 2023 předáním pověření ke kontrole ze dne 12. ledna 2023, č. j. MV-223681-3/ODK-2022, panu Stanislavu Kettnerovi, starostovi obce (**první kontrolní úkon**).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

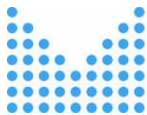
- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů [např. *Plán schůzí RO a ZO Kněževy na rok 2022 (do komunálních voleb)*, *Plán schůzí RO a ZO Kněževy na listopad a prosinec 2022*, *Plán schůzí RO a ZO Kněževy na rok 2023*, prezenční listiny ze zasedání ZO konaného dne 21. března 2022, 20. června 2022, 19. září 2022 a 12. prosince 2022].

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO
24. 1. 2022*)	14. 1. 2022 – 25. 1. 2022	12
9. 2. 2022	1. 2. 2022 – 10. 2. 2022	13
21. 2. 2022	11. 2. 2022 – 22. 2. 2022	15
21. 3. 2022	11. 3. 2022 – 22. 3. 2022	14
25. 4. 2022	15. 4. 2022 – 26. 4. 2022	13
23. 5. 2022	13. 5. 2022 – 24. 5. 2025	13
20. 6. 2022	10. 6. 2022 – 21. 6. 2022	13
25. 7. 2022	15. 7. 2022 – 26. 7. 2022	12
22. 8. 2022	12. 8. 2022 – 23. 8. 2022	12
19. 9. 2022	11. 9. 2022 – 20. 9. 2022	12
24. 10. 2022**)	12. 10. 2022 – 25. 10. 2022	15
21. 11. 2022	11. 11. 2022 – 22. 11. 2022	14
12. 12. 2022	2. 12. 2022 – 13. 12. 2022	13
23. 1. 2023***)	15. 1. 2023 – 30. 1. 2023	14

*) Předchozí zasedání ZO se uskutečnilo dne 13. prosince 2021.

***) Ustavující zasedání ZO.

***) V den provedení kontroly na místě dosud lhůta pro pořízení zápisu neuplynula.

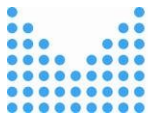


Kontrolní zjištění

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do 3 měsíců od konání předchozího.
2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v budově Obecního úřadu Kněževés, nebo v Kulturním domě Kněževés, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. Ve všech prověřovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ **předpokládaný § 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
4. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.

Upozornění:

Vzhledem k dřívější praxi v obci upozorňujeme, že **je považováno za zásadně nesprávné a zmatečné, když se usnesení schvalují jak v průběhu zasedání, tak ještě jako celek na závěr zasedání ZO**. Tímto postupem může dojít (nejde-li o situaci, v níž ZO pouze vyslovuje svůj souhlas s počtem usnesení přijatých v průběhu svého zasedání) k dvojímu hlasování o stejných věcech, které může vyvolat pochybnosti o obsahu přijatých usnesení jak co do jejich existence, tak co do obsahu. Tento stav především není ani praktický, neboť může dojít k situaci, kdy se v průběhu zasedání ZO změní počet přítomných členů ZO a v závěru by o tzv. souhrnném usnesení hlasoval jiný počet členů ZO, než jaký hlasoval o jednotlivých návrzích během zasedání. Také s ohledem na odlišný způsob hlasování jednotlivých členů ZO při hlasování o různých projednávaných bodech by rovněž mohlo dojít ke zmatečným výsledkům, protože si lze jen obtížně představit, jak v závěru při souhrnném hlasování člen ZO jedním zvednutím ruky vyjádří např. dva souhlasy, tři nesouhlasy a jedno zdržení se hlasování, což byly výsledky jeho aktivity v průběhu zasedání. Dodáváme, že usnesení jsou přijata okamžikem ukončení hlasování o konkrétním návrhu. Druhé, resp. souhrnné usnesení tak vlastně nenalézá věcná řešení, která byla v rámci programu



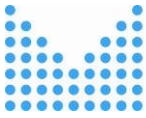
zasedání ZO navrhována a diskutována, ale je jen jakýmsi záznamem již dříve přijatých usnesení. Proto je třeba praxi dvojího schvalování přijímaných usnesení ZO považovat za nepřijatelnou přinejmenším z hlediska principu dobré správy.

5. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky na zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Zveřejněné pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. K případům, kdy na pozvánce nebylo vyznačeno datum jejího sejmutí z úřední desky, starosta uvedl, že pozvánka je svěřena z úřední desky až po konání zasedání ZO (zpravidla následující den). Daný údaj byl podpůrně zjištěn na základě archivu elektronické úřední desky.
 - a) K zasedání ZO konanému dne 21. března 2022 obec předložila kontrolní skupině pozvánku s uvedením místa konání „Obecní úřad v Kněževsi“, z prezenční listiny vedené k danému zasedání však plyne, že zasedání se konalo v kulturním domě. Starosta k žádosti kontrolního orgánu o vyjádření k dané záležitosti v písemném vyjádření ze dne 22. února 2023 uvádí: *„Vyjádření k zasedání ZO 21.03.2022 - adresa byla zaměněna chybou při přepisu (kopírování) pozvánky. Zasedání ZO v Kulturním domě Kněževs, Nad Hřištěm 121, jsou pouze 4 do roka, ostatní jsou vedena v zasedací místnosti OÚ Kněževs, U Národního výboru 62.“* Vzhledem k tomu, že obec v pozvánce na zasedání uvedla jiné místo, než kde se zasedání ZO konalo, **porušila povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
 - b) Pozvánky na zasedání ZO konaná dne 20. června 2022, 19. září 2022, 24. října 2022 a 12. prosince 2022 jako místo konání připravovaného zasedání ZO uvádí *kulturní dům v Kněževsi*. Takovéto vymezení místa konání zasedání ZO, jež představuje obligatorní zákonnou náležitost pozvánky, je z hlediska osob neznalých místních poměrů neurčitě, neboť není konkretizováno např. adresou. Vzhledem k tomu obec v uvedených případech **porušila povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**.
 - c) V případech ostatních prověřovaných zasedání ZO obec postupovala v souladu s daným ustanovením.

Upozornění:

Informování o konání zasedání ZO a náležitosti pozvánky

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost dodržování § 93 odst. 1 zákona o obcích. S ohledem na § 93 odst. 3 zákona o obcích, dle kterého zasedání ZO je veřejné, a § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, dle kterého mají občané obce právo vyjadřovat na zasedání ZO v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, je základním smyslem zveřejnění (pozvánky), a to



včetně všech jejich zákonem stanovených náležitostí, řádně informovat občany (veřejnost) o konání připravovaného zasedání ZO a o konkrétních záležitostech, které mají být ZO na zasedání projednány a rozhodovány, a umožnit jim tak rozhodnout se, zda se takového zasedání ZO chtějí zúčastnit. Je proto bezpodmínečně nutné, aby byly pozvánky na zasedání ZO vždy řádně zveřejněny jak na úřední desce obecního úřadu, tak i způsobem umožňujícím dálkový přístup, včetně všech zákonem požadovaných údajů, a to alespoň 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Zákonem požadovanými údaji jsou údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO.

Zvláště údaje o místě, době a konání zasedání ZO jsou zásadní, jelikož jejich absence, stejně jakožto jejich neurčitost způsobuje nedostatečnou informovanost a může občanům, případně dalším osobám z řad veřejnosti, jež nemají přehled o místních zvycích, účast na příslušném jednání ZO fakticky znemožnit.

Místo konání zasedání ZO musí být ve zveřejňované pozvánce zcela jednoznačně specifikováno. Jelikož adresáty informace o konání zasedání ZO nejsou pouze občané obce, ale i široká veřejnost, je zapotřebí uvádět v pozvánce **konkrétní adresu** místa, kde se připravované zasedání ZO bude konat.

O zasedání ZO lze hovořit pouze tehdy, bylo-li řádně svoláno a je-li konáno veřejně, tzn., je-li veřejnost o jeho konání dostatečně informována a zároveň má možnost se tohoto zasedání v případě zájmu zúčastnit. Pouze za splnění uvedených podmínek se bude jednat o zasedání tohoto orgánu obce, na kterém lze přijímat relevantní rozhodnutí. Konání neveřejných zasedání ZO zákon o obcích nepřipouští. S nedostatečně určitou informací o konání zasedání ZO se na druhou stranu automaticky nepojí neplatnost usnesení na tomto zasedání přijatých. Vliv porušení § 93 odst. 1 zákona o obcích na zasedání ZO a na zákonnost na něm přijatých usnesení je třeba vždy posuzovat podle míry narušení či vyloučení požadavku veřejnosti zasedání ZO (z pouhého nesplnění povinnosti dle 93 odst. 1 zákona o obcích nelze bez dalšího učinit závěr o nezákonnosti všech přijatých usnesení z tohoto důvodu). Pro bližší informace je možno odkázat na stanoviska zdejšího odboru č. 1/2008 – Neveřejná zasedání zastupitelstva obce a pracovní porady členů zastupitelstva obce, a č. 2/2008 – Důsledky porušení povinnosti obecního úřadu informovat o místě, době a o navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce¹.

Zveřejňování dokumentů na úřední

Kontrolní skupina doporučuje postupovat vždy zákonem předvídaným způsobem, tj. pozvánku, opatřenou datem vyvěšení, po jejím sejmutí opatřit datem, kdy k této skutečnosti došlo, jak stanoví § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad

¹ Dostupná na internetové adrese <http://www.mvcr.cz/odk>, v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru.



o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“

Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009 nebo na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví.²

6. Jak již bylo uvedeno, obec kontrolní skupině předložila pozvánky na zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. V případech zasedání ZO konaných dne 21. března 2022, 20. června 2022, 19. září 2022, 12. prosince 2022 obec doložila též účast veřejnosti na zasedáních, a to ZO prezenčními listinami vedenými k těmto zasedáním.

Kromě pozvánek na jednotlivá prověřovaná zasedání ZO obec dále poskytla též následující dokumenty obsahující údaje o datech, času a místu konání plánovaných zasedání ZO, vč. doložení jejich zveřejnění na úřední desce obecního úřadu a způsobem umožňujícím dálkový přístup:

- *Plán schůzí RO a ZO Kněžves na rok 2022 (do komunálních voleb) – zveřejněn na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup od 15. prosince 2021 do 31. prosince 2022,*
- *Plán schůzí RO a ZO Kněžves na listopad a prosinec 2022 - zveřejněn na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup od 26. října 2022 do 31. prosince 2022,*
- *Plán schůzí RO a ZO Kněžves na rok 2023 - zveřejněn na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup od 5. ledna 2023.*

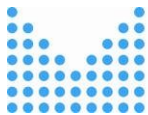
K žádosti kontrolního orgánu o sdělení, jakými případnými dalšími způsoby (kromě zveřejnění pozvánek a „ročního plánu“ konání zasedání na úřední desce) byla veřejnost o konání zasedání ZO informována, starosta v písemném vyjádření ze dne 22. února 2023 uvedl: „*Sdělení dalších způsobů informování veřejnosti o konání zasedání zastupitelstva obce: starosta obce informuje občany před konáním zasedání minimálně 2x místním rozhlasem, dále jsou týden před konáním zasedání ZO vyvěšeny plakáty na místech obvyklých k vyvěšování*“.

Na základě výše uvedeného lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*

Poznámka:

Uvedený závěr platí i v případech konání zasedání ZO, ve vztahu ke kterým bylo zjištěno porušení § 93 odst. 1 zákona o obcích (viz kontrolní zjištění uvedené v bodě 5 této části protokolu o kontrole).

² Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru.



7. Prověřované zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů. Obec tedy **plní povinnost danou § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.
8. Zápisy ze zasedání ZO³ za kontrolované období obsahují počet přítomných členů ZO (přítomní i omluvení členové ZO jsou uvedeni jmenovitě), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápisy však (s výjimkou zápisu ze zasedání konaného dne 24. října 2022, 12. prosince 2022 a 23. ledna 2023) neobsahují schválený pořad jednání ZO, čímž obec **porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích**, podle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Upozornění:

Upozorňujeme na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze zasedání ZO § 95 odst. 1 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů ZO, schválený pořad jednání ZO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze zasedání ZO slouží především k informování občanů obce o jednání ZO, které rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce.

V této souvislosti upozorňujeme, že je třeba vždy dbát na to, aby ZO na začátku každého zasedání schválilo pořad (program) jeho jednání. Uvedené platí i v případě, kdy ZO schvaluje návrh programu v podobě, v jaké byl zveřejněn na úřední desce v rámci pozvánky na připravované zasedání (tj. i tehdy, je-li návrh programu předkládán ZO ke schválení bez případných návrhů na jeho doplnění apod.). ZO jakožto kolektivní orgán schvaluje pořad zasedání jako kterékoli jiné usnesení, tj. nadpoloviční většinou všech svých členů. Výsledek hlasování o programu a přijaté usnesení, jímž byl program jednání schválen, musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina ze všech členů ZO s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání ZO, ale potažmo naplňování práv členů ZO.

*Kontrolní skupina dále upozorňuje, že dokumentem dle zákona o obcích (§ 95) povinně pořizovaným o průběhu zasedání ZO je **zápis ze zasedání ZO**. Usnesení jsou pouze jednou z povinných náležitostí zápisu. Z uvedeného tak plyne, že zápis ze zasedání ZO nelze označovat jako usnesení.*

9. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 15. ledna 2007.

³ Ve většině prověřovaných případů byly zápisy ze zasedání ZO nesprávně označeny jako „Usnesení č. ..ze zasedání Zastupitelstva obce Kněževy konaného dne ...“.



10. Dále bylo namátkou prověřováno, zda ZO nepřekračuje kompetence svěřené mu § 84 a § 85 a zda nezasáhlo do vyhrazené pravomoci RO dle § 102 odst. 2 zákona o obcích. Na základě uvedeného bylo zjištěno, že na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 24. října 2022 ZO zvolilo předsedu „Komise školské, kulturní a sociální“, předsedu „Komise informační“ a předsedu „Komise pro rozvoj obce a životního prostředí“. Zřízením komisí, potažmo volbou jejich předsedů, ZO zasáhlo do vyhrazené pravomoci RO, čímž obec **porušila § 102 odst. 2 písm. h) zákona o obcích**, dle kterého *radě obce je vyhrazeno zřizovat a zrušovat podle potřeby, komise rady obce (dále jen "komise"), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy.*

Poznámka:

Řadoví členové uvedených komisí (v zápise z ustavujícího zasedání ZO jsou jmenovitě uvedeni 4 členové „Komise školské, kulturní a sociální“, 6 členů „Komise informační“ a 4 členové „Komise pro rozvoj obce a životního prostředí“) ZO do těchto funkcí voleni nebyli.

Upozornění:

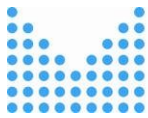
Kontrolní skupina upozorňuje na § 102 odst. 2 písm. h) zákona o obcích, dle něhož působnost zřizovat a zrušovat podle potřeby komise rady obce (dále jen "komise"), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy je vyhrazena RO. Komise jsou iniciativními a poradními orgány RO (§ 122 odst. 1 zákona o obcích) a té jsou také ze své činnosti odpovědné (§ 122 odst. 5 zákona o obcích).

Pomocnými, resp. iniciativními a kontrolními orgány ZO jsou dle § 117 odst. 1 zákona o obcích výbory. Dle § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích je ZO vyhrazeno zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce.

2.2 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RO (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. RO tvoří starosta, místostarostka a další 3 členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Kontrolní skupině byly předloženy dokumenty s názvem: „*Usnesení č. 41 až č. 50 ze zasedání z Rady obce Kněževés*“ s datem konání od 12. ledna až 5. prosince 2022 a *Usnesení č. 1 ze zasedání z Rady obce Kněževés konaného dne 9. 1. 2023.* Tyto dokumenty vždy obsahují jednotlivé body, zahrnuté do podskupin s názvy: *RO schvaluje, RO bere na vědomí, RO pověřuje a RO*



postupuje ZO. Kontrolní skupina tyto dokumenty považuje za zápisy ze schůzí RO, které se uskutečnily v kontrolovaném období, neboť jsou vždy opatřeny podpisy starosty a místostarostky.

3. Kontrolní skupina v dané věci konstatuje, že obec též **plní povinnost stanovenou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
4. Pro účely kontroly byly (namátkou) vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RO:

Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO	Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO
12. 1. 2022	4	8. 8. 2022	4
7. 2. 2022	4	5. 9. 2022	5
4. 4. 2022	5	7. 11. 2022	5
9. 5. 2022	4	5. 12. 2022	5
6. 6. 2022	5	9. 1. 2022	5

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RO nepřekračuje kompetence svěřené jí § 102 zákona o obcích.

5. V případě usnesení uvedených v zápisu ze schůze RO konané dne 9. ledna 2023, kde není uveden průběh a výsledek hlasování, **nebylo možné ověřit plnění § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*

V ostatních prověřovaných případech byla prověřovaná usnesení (namátkový výběr) přijata nadpoloviční většinou všech členů RO. Tuto skutečnost je možno dovodit z údajů v zápisech ze schůzí RO, kde je uvedeno, že *Usnesení bylo přijato všemi přítomnými hlasy*, přičemž počet přítomných členů RO byl v kontrolovaném vzorku vždy nejméně 4 z 5 celkových.

6. Všechny prověřované zápisy ze schůzí RO obsahují počet přítomných členů RO a dá se odvodit, že obsahují i přijatá usnesení a hlasování o nich, neboť v samém závěru zápisu je uvedeno, že *Usnesení bylo schváleno všemi přítomnými hlasy*, vyjma zápisu ze schůze RO konané dne 9. ledna 2023. Schválený pořad schůze RO v zápisech uváděn není.

Zápis ze schůze RO konané dne 9. ledna 2023 vůbec neobsahuje průběh a výsledek hlasování.

Obec tak **porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích**, dle níž se *v zápisu vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*



Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze zasedání RO § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RO, schválený pořad schůze RO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze schůze RO slouží k informování členů ZO o jednání RO, která rozhoduje o důležitých otázkách souvisejících s činností obce. Dle § 101 odst. 3 věty druhé zákona o obcích se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. V podrobnostech srov. analogicky upozornění k náležitostem zápisů ze zasedání ZO.

V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že je třeba vždy dbát na to, aby RO na začátku každé schůze schválila pořad (program) jejího jednání. RO jakožto kolektivní orgán schvaluje pořad schůze jako kterékoli jiné usnesení, tj. nadpoloviční většinou všech svých členů. Výsledek hlasování o programu a přijaté usnesení, jímž byl program (pořad schůze) schválen, musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina ze všech členů RO s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání RO, ale potažmo naplňování práv členů RO.

K tomu pak kontrolní skupina upozorňuje, že pojem „usnesení“ má v zákoně o obcích přesně vymezený význam pro označení výsledné souhlasné vůle orgánu obce k projednávané věci, o které se hlasovalo. Podle § 101 odst. 2 zákona o obcích k platnému usnesení nebo rozhodnutí RO je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů. To znamená, že usnesení RO vzniká tehdy, pokud se ve prospěch předloženého návrhu, tj. pro jeho přijetí, vysloví nadpoloviční většina všech členů RO. Jestliže k souhlasu nadpoloviční většiny všech členů RO nedojde, usnesení RO nevzniká. Pokud nemají vznikat důvodné pochybnosti o platnosti přijatých usnesení RO, je nezbytné, aby byly údaje o hlasování v zápisech ze schůzí RO zřetelně uváděny.

Usnesení musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich. Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev vůle RO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Kontrolní skupina proto doporučuje věnovat pozornost formulaci usnesení a tomu, aby zápis odrážel skutečnosti, jež jsou v jednotlivých bodech projednávány, resp. dbát na to, aby formulace jednotlivých usnesení přesně odpovídala tomu, co RO v jednotlivých bodech schválilo. Kontrolní skupina též doporučuje, aby formulace usnesení korespondovala s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění RO a vyjadřují již zmíněný účel přijímaného usnesení.

Kontrolní skupina zároveň doporučuje, aby zápisy ze schůzí nesly název: „Zápis ze schůze Rady obce Kněževés konané dne a místo příp. též čas“.

Kontrolní skupina zároveň doporučuje, aby údaje o hlasování, tj. uvedení počtu členů RO, kteří hlasovali pro návrh usnesení, kteří hlasovali proti návrhu usnesení a kteří se zdrželi hlasování (pro – proti – zdržel se), byly v zápise zaznamenány



ke každému projednávanému jednotlivému bodu schváleného programu schůze RO, pokud je k danému bodu navrhováno přijetí usnesení. Bez uvedení údajů o průběhu a výsledku hlasování mohou vznikat důvodné pochybnosti o tom, zdali jsou veškerá přijatá usnesení platná. Nezaznamenání výsledku hlasování v zápise jde k tíži obce, která v případě sporu nemusí být schopna prokázat splnění procedury pro přijetí usnesení. Jelikož však usnesení (rozhodnutí) vzniká jeho přijetím (ukončením hlasování) potřebným zákonem stanoveným počtem členů RO (§ 101 odst. 2 zákona o obcích – souhlas nadpoloviční většiny všech členů RO), nemá nedodržení všech zákonných náležitostí zápisu (absence zaznamenání výsledku hlasování) samo o sobě vliv na zákonnost či platnost přijatého usnesení.

7. Zápisy ze schůzí RO jsou opatřeny daty jejich pořízení (podepsání starostou), z nichž je patrné, že byly pořízeny vždy do 7 dnů od konání příslušné schůze RO. Obec tak postupovala **v souladu s § 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích**, dle které **zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání**.
8. Z prověřovaných zápisů nebylo zjištěno, že by některý z členů RO podal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle níž **o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce**, tak **nebyl obcí uplatněn**.
9. RO na základě **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého **rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce**, vydala na své schůzi konané dne 15. ledna 2007 jednací řád RO.

2.3 Dodržování postupu při naplňování § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZO)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2022–2026 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 24. října 2022 zvolilo předsedu a další 3 členy finančního výboru a předsedu a dalších 5 členů kontrolního výboru. Finanční výbor tak byl zřízen jako 4členný a kontrolní výbor jako 6členný, tj. oba výbory byly zřízeny se sudým počtem členů (přičemž ze zápisu neplyne, že by v dané situaci byl úmysl ZO odlišný). Obec tak porušila **§ 118 odst. 2 větu první zákona o obcích**, podle které **počet členů výboru je vždy lichý**.

Upozornění:

Ustanovení § 119 odst. 1 zákona o obcích stanoví, že finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné, neboť výbor je kolektivním poradním orgánem ZO. Pro uvedené svědčí i § 118 odst. 2 věta druhá zákona o obcích. Jazykovým výkladem § 118 odst. 2 věta druhá zákona o obcích, kde je uvedeno „...počet členů výboru...“ lze totiž dovozovat, že výbory nemohou být jednočlenné, resp. že musejí mít více než jednoho člena. Vzhledem k tomu, že zmíněné ustanovení zároveň



určuje, že počet členů výboru je lichý a výbor tedy nemůže být dvoučlenný, pak lze uzavřít, že výbor musí být nejméně tříčlenný.

Poznámka:

Na zasedání ZO konaném dne 23. ledna 2023 ZO

- schválilo revokaci volby předsedy a členů finančního výboru z důvodu sudého počtu členů,
- zvolilo předsedu a další čtyři členy finančního výboru,
- schválilo revokaci volby předsedy a členů kontrolního výboru z důvodu sudého počtu členů,
- zvolilo předsedu a další čtyři členy kontrolního výboru.

Aktuálně, s účinností od zasedání ZO konaného dne 23. ledna 2023, kdy ZO schválilo nové složení finančního a kontrolního výboru, došlo k nápravě porušení § 118 odst. 2 věty první zákona o obcích.

2. Předsedové obou výborů jsou členy ZO. Členy kontrolního a finančního výboru nejsou starosta, místostarostka, tajemník obecního úřadu (funkce není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.
3. Obec **splňuje** povinnosti plynoucí z:
 - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
 - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
 - **§ 119 odst. 1 vět první a druhé zákona o obcích**, dle nichž *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy (finančního a kontrolního výboru) nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

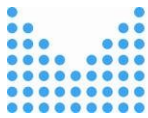
3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

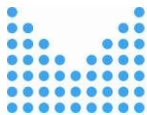
1. Kontrolou byly prověřeny následující dispozice nemovitým majetkem obce vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 479/11 o výměře 434 m ² , pozemek p. č. 479/12 o výměře 153 m ² , k. ú. Kněžívka, obec Tuchoměřice	6. 5. 2022 – 24. 5. 2022	ZO – 23. 5. 2022	25. 5. 2022
prodej	pozemek p. č. 124/6 o výměře 6 m ² , pozemek p. č. 125/23 o výměře 94 m ² , pozemek p. č. 730/8 o výměře 19 m ² , k. ú. Kněževy u Prahy	6. 5. 2022 – 24. 5. 2022	ZO – 23. 5. 2022	25. 5. 2022
prodej	p. č. 731/2 o výměře 19 m ² k. ú. Kněževy u Prahy	nezveřejněn	ZO – 23. 5. 2022	25. 5. 2022
prodej	pozemek p. č. 679/35, pozemek p. č. 64/11, pozemek p. č. st. 170, dle GP č. 797-85/2022, k. ú. Kněževy u Prahy	9. 1. 2023 – 30. 1. 2023⁴	ZO – 23. 1. 2023	dosud neuzavřena
pronájem	pozemek p. č. 479/13 o výměře 31 m ² , k. ú. Kněžívka, obec Tuchoměřice	6. 5. 2022 – 24. 5. 2022	ZO – 23. 5. 2022	25. 5. 2022

2. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly, s níže uvedenými výjimkami, po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry nejsou opatřeny datem sejmutí z úřední desky obecního úřadu. Obec však vede archiv evidence dokumentů zveřejněných i způsobem umožňujícím dálkový přístup, z níž bylo zveřejnění záměrů podřídně ověřeno.
3. Dále bylo zjištěno následující:
- a) V případě prodeje pozemku p. č. 731/2 v k. ú. Kněževy u Prahy obec Kněževy **vůbec nezveřejnila** záměr prodeje na úřední desce obecního úřadu. O prodeji tohoto pozemku rozhodovalo ZO společně s dalšími pozemky (p. č. 124/6, p. č. 125/23 a p. č. 730/8) a prodej těchto pozemků byl schválen na zasedání ZO konaném dne 23. května 2022. Dotčený pozemek p. č. 731/2 k. ú. Kněževy u Prahy byl na daném zasedání ZO uveden jak v samotném přijímaném usnesení, ale též v předloženém návrhu kupní smlouvy. Výše uvedeným postupem obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *záměr obce prodat, směniti, darovati, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zříditi právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřiti a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
- b) Záměr prodeje pozemků p. č. 679/35, p. č. 64/11 a p. č. st. 170, vše v k. ú. Kněževy u Prahy, byl vyvěšen dne 9. ledna 2023 a sejmuto dne 30. ledna 2023, přičemž ZO o této dispozici rozhodovalo již dne 23. ledna 2023,

⁴ Na elektronické úřední desce vyvěšeno od 9. do 24. ledna 2023.



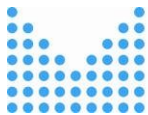
tj. 14 dní po vyvěšení záměru. Tím, že záměr nebyl po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce zveřejněn na úřední desce obecního úřadu, obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.

Samotná tato skutečnost však nemá vliv na účinnost zveřejnění záměru (v podrobnostech viz upozornění uvedené níže).

Zároveň je třeba uvést, že k záměru, v rámci něhož byl zveřejněn prodej pozemku p. č. 64/11 k. ú. Kněževes u Prahy, je sice přiložen GP č. 797-85/2022, avšak tento neobsahuje zákres ani v textové části popsany postup vzniku pozemku p. č. 64/11 k. ú. Kněževes u Prahy, resp. v tomto případě je na GP č. 797-85/2022 odkazováno chybně. Tento pozemek nebyl ani ke dni provedení kontroly dohledatelný náhledem do veřejně přístupného katastru nemovitostí, neboť stále neexistuje. Pozemek p. č. 64/11 v k. ú. Kněževes u Prahy o velikosti 75 m² vznikl oddělením od existujícího pozemku p. č. 64/5 v k. ú. Kněževes u Prahy, a to na základě GP č. 718-65/2021 vyhotoveného dne 6. července 2021, který byl kontrolní skupině předán v den kontroly. V daném případě tak v záměru chybí nejen popis vzniku pozemku p. č. 64/11 v k. ú. Kněževes u Prahy, ale též uvedení původního pozemku, ze kterého byl pozemek oddělen. Daná nemovitost tedy nebyla v záměru jednoznačně označena pro účely informování případných zájemců, jak předpokládá § 39 odst. 1 zákona o obcích. V související části je tak záměr nutné považovat za neurčitý, což způsobuje identickou situaci, jako kdyby záměr nebyl vůbec zveřejněn, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy. Obec tak z uvedeného důvodu **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.

- c) V případě prodeje pozemků p. č. 479/11 o výměře a p. č. 479/12, oba v k. ú. Kněžívka, obec Tuchoměřice, nebyly nemovitosti v záměru označeny údaji dle § 8 katastrálního zákona⁵, neboť záměr neobsahoval označení katastrálního území, v němž se tyto nacházejí. S přihlédnutím k tomu, že se dané nemovitosti nenacházejí na území obce, resp. v katastrálním území obce (obec má pouze k. ú. Kněževes u Prahy a v tomto nejsou předmětné nemovitosti v rámci katastru nemovitostí dohledatelné), nýbrž v katastrálním území jiné obce, je třeba v tomto případě konstatovat, že nemovitosti nebyly v záměru jednoznačně označeny pro účely informování případných zájemců, jak předpokládá § 39 odst. 1 zákona o obcích. Dotčený záměr je tak nutné považovat za neurčitý, což způsobuje identickou situaci, jako kdyby záměr nebyl vůbec zveřejněn, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy. Obec tak **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.
- d) V případě záměru prodeje pozemků p. č. 124/6, p. č. 125/23 a p. č. 730/8 v k. ú. Kněževes u Prahy je třeba konstatovat, že nemovitosti v nich nejsou označeny dle § 8 katastrálního zákona, neboť záměry neobsahují označení katastrálního území. Tímto obec **porušila § 39 odst. 1 větu čtvrtou zákona o obcích**.

⁵ Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.



- e) V případě pronájmu pozemku p. č. 479/13 v k. ú. Kněžívka, obec Tuchoměřice, obec postupovala v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích.

Upozornění:

Neoznačení nemovitosti dle katastrálního zákona

Zákon o obcích nevymezuje taxativním způsobem náležitosti záměru, pouze uvádí, že nemovitosti musejí být označeny podle zvláštního zákona, přičemž poznámka pod čarou odkazuje na katastrální zákon. Nicméně za předpokladu, že záměr nemovitost vymezil jednoznačně, pak by případné chyby v jejím označení podle katastrálního zákona neměly vést k závěru o nezveřejnění záměru. Pokud je nemovitost označena jiným adekvátním způsobem tak, že by nevznikaly žádné pochybnosti o její individualizaci, nemělo by mít takové pochybení za následek neúčinnost záměru.

Vzhledem k popsanému lze dospět k závěru, že vada záměrů prodeje spočívající v neoznačení nemovitosti dle katastrálního zákona nezpůsobuje v případě prodeje pozemků p. č. 124/6, p. č. 125/23 a p. č. 730/8 v k. ú. Kněževes u Prahy neplatnost následně uzavřené kupní smlouvy.

Důsledky nezveřejnění záměru/zveřejnění vadného záměru

Ustanovení § 39 odst. 1 věty třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.

Ze zveřejněného záměru musí jednoznačně a určitě vyplývat vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní jednání (prodej, směna, pronájem atd.). Zákon dále vyžaduje přesné a nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního jednání, tj. konkrétní nemovitosti a v tomto směru požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona (tím je třeba rozumět katastrální zákon), což se týká i dosud neoddělených částí pozemku, přičemž absence údajů dle zvláštního zákona, díky nimž by byla identifikace dostatečně určitá, resp. případy, kdy nemovitosti dostatečně identifikovány nejsou, má stejný důsledek, jako kdyby záměr nebyl zveřejněn vůbec. Otázkou, jak takovou část pozemku označit v případě, že obec dosud nemá zpracovaný geometrický plán, se zabýval Nejvyšší soud, jenž ve svém rozsudku ze dne 27. září 2010, sp. zn. 30 Cdo1250/2009, výslovně připustil, že záměr bude možné zveřejnit i před pořízením geometrického plánu, pokud v něm bude prodávaná nemovitost jednoznačně zcela nezpochybnitelně identifikována (např. zákresem v katastrální mapě, která je součástí zveřejněného záměru, adekvátním slovním popisem apod.).

V podrobnostech k problematice záměru obce disponovat nemovitým majetkem odkazujeme na metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly



Ministerstva vnitra č. 7.2 - Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích.⁶

Doba zveřejnění záměru

V praxi je sporné, zda do doby zveřejnění záměru lze zahrnout i den vyvěšení a sejmutí z úřední desky. Tuto otázku již řešila judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudek ze dne 23. února 2012, sp. zn. 30 Cdo 2146/2010. Soud při posuzování účinků zveřejnění záměru především připustil, že do záměru bude započítáván i den sejmutí z úřední desky (nikoli též den vyvěšení). Současně však nekonstatoval neúčinnost zveřejnění záměru, pokud byl záměr na úřední desce zveřejněn patnáct dní za předpokladu, že tato doba byla splněna jen po přičtení i dne vyvěšení na úřední desce. Lze tedy konstatovat, že k účinnému zveřejnění záměru dojde i tehdy, jestliže byl na úřední desce (včetně elektronické úřední desky) zpřístupněn po dobu patnácti dnů, včetně dne vyvěšení a sejmutí z úřední desky.

Kontrolní skupina ve smyslu shora uvedeného upozorňuje, že do zákonné 15denní doby nelze započítávat den, ve kterém se o právním jednání rozhoduje, neboť tomuto by mělo předcházet nejméně 15 dní, po které byl záměr zveřejněn na úřední desce. Ve prospěch tohoto výkladu svědčí doslovná dikce použitá v § 39 větě první zákona o obcích, kde je řečeno „po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu“. Kontrolní skupina proto důrazně doporučuje vyvěšovat záměr po dobu celých 15 kalendářních dnů (tedy po dobu 15 x 24 hodin) před rozhodnutím příslušného orgánu obce o této majetkové dispozici.

Opatřování záměru datem vyvěšení a sejmutí

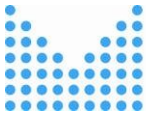
Povinnost opatřovat dokumenty datem vyvěšení na úřední desce a datem sejmutí z ní platí pro všechny dokumenty zveřejňované na úřední desce, záměry nevyjímaje.

Možnosti nápravy neplatného převodu nemovitého majetku

Podle stanoviska Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 2. dubna 2013 vyjadřujícího se obecně k problematice možnosti nápravy nezákonných převodů podle zákona o obcích platí, že „pokud obec převedla smluvně na jinou osobu nemovitost, aniž dodržela všechny náležitosti, které k takovému úkonu požaduje zákon o obcích, smlouva o převodu je absolutně neplatná. Byl-li podle ní přesto v katastru nemovitostí proveden zápis vlastnického práva na jinou osobu, je možno řešit věc smírně pouze následujícím způsobem:

1) Obec sepíše souhlasné prohlášení s osobou, na kterou neplatně převedla nemovitost, a která je nyní v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Náležitosti tohoto souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost smlouvy, a tedy také skutečnost, že obec je nadále vlastníkem nemovitosti, jsou stanoveny v § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky (č. 357/2013 Sb.).

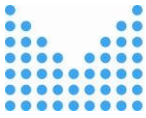
⁶ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



- 2) *Toto souhlasné prohlášení předloží obec spolu s ohlášením katastrálnímu úřadu k zápisu vlastnického práva zpět na obec. Tento zápis bude proveden vkladem.*
- 3) *Obec a jiná osoba spolu uzavřou novou smlouvu o převodu nemovitosti, přičemž dodrží všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích.*
- 4) *Účastníci smlouvy podají katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch nabyvatele na základě smlouvy uvedené v bodu 3 příslušnému katastrálnímu úřadu.*
- 5) *Katastrální úřad povolí a provede vklad, nyní již na základě platné smlouvy. Předchozí závadný stav tak bude napraven.“*
4. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto obec postupovala **v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce. V případě pronájmu obec využila **§ 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.
5. Kontrolní skupina dále ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo příslušným orgánem obce rozhodnuto o shora uvedených dispozicích s nemovitým majetkem obce, obsahovala podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, a k tomu ZO přímo schválilo návrhy Kupních smluv a návrh Nájemní smlouvy.

Doporučení:

Přestože náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, dle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení daného orgánu obce odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi určení druhé smluvní strany (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), předmětu prodeje (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a výše kupní ceny. Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí, a tudíž identickou situaci, jako kdyby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. povede k neplatnosti případně uzavřené dotčené kupní smlouvy ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích.



Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, jíž se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) ZO nebo RO, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že ZO či RO rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně zřejmé již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

6. Prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru (avšak bez uvedení konkrétního data od kdy do kdy byl záměr zveřejněn) a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Doporučení:

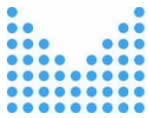
Kontrolní skupina obci doporučuje uvádět v doložce vždy konkrétní datum zveřejnění záměru obce na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní a konkrétního data rozhodnutí příslušného orgánu obce o majetkové dispozici, neboť veškeré prověřované smlouvy obsahovaly pouze obecnou informaci, že záměr té které majetkové dispozice byl zveřejněn dle § 39 odst. 1 zákona o obcích, a dále, že o majetkové dispozici rozhodlo ZO (RO). Současně doporučujeme, aby součástí smlouvy byla nejen doložka, ale i kopie zveřejněného záměru předmětné dispozice a příslušné usnesení ZO nebo RO, kterým byla tato smlouva schválena.

4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

4.1 Vydávání právních předpisů obce

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“), tudíž **nebylo prověřováno dodržení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky obce.*



2. Vzhledem k tomu, že v kontrolním období obec nevydala žádnou OZV, **nebylo prověřováno plnění povinnosti dané § 2 odst. 1 zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC**, dle něhož *právní předpis územního samosprávného celku a právní předpis správního úřadu se vyhláší jejich zveřejněním ve Sbírce právních předpisů.*
3. Dále **nebylo prověřováno ani plnění povinnosti dané § 3 odst. 2 zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC**, dle něhož *územní samosprávný celek nebo správní úřad, který právní předpis vydal, zveřejní oznámení o vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů na své úřední desce po dobu alespoň 15 dnů ode dne, kdy byl o vyhlášení správcem vyrozuměn podle odstavce 1. V oznámení územní samosprávný celek nebo správní úřad uvede označení právního předpisu, datum a čas vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů a zveřejněná metadata.*

Doporučení:

Nově vydané právní předpisy je obec povinna zveřejnit ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků⁷. Povinnost zveřejnění vydaných právních předpisů, včetně metadat, se týká i všech platných a účinných právních předpisů vydaných před 1. ledna 2022 s tím, že tyto musí být zveřejněny nejpozději do 1. ledna 2025.

Za účelem případného poskytnutí metodické pomoci při vkládání či editaci vydaných právních předpisů ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků je možno kontaktovat oddělení dozoru Praha.

4.2 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi obcí a členy ZO)

Kontrolní zjištění:

Z předložených podkladů a z vyjádření starosty vyplývá, že v kontrolovaném období obec neuzavřela žádnou dohodu či smlouvu o pracovněprávním vztahu se členem ZO. Splnění povinnosti **dané § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce, proto **nebylo kontrolováno.***

Doporučení:

Se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO či jeho změnou, bez ohledu na to, zda je uvolněný či neuvolněný, musí vyslovit souhlas ZO. Takovýto souhlas musí předcházet uzavření pracovněprávního vztahu.

⁷ Dostupná na internetové adrese: <https://sbirkapp.gov.cz/>.



Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 6/2019⁸.

4.3 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2021, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2021, byl projednán na zasedání ZO konaném dne 23. května 2022. Obec tedy **splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

4.4 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byl z oblasti předmětu kontroly zveřejněn na úřední desce dokument „*Plán schůzí RO a ZO Kněžves na rok 2023*“ (datum vyvěšení neuvedeno).

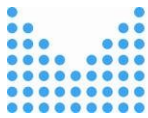
Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup, čímž obec **splnila povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených namátkou vybraných žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

⁸ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2019.



Datum doručení	č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
5. 1. 2022	4/2022	nedoloženo	poskytnutí – e-mail	ne
20. 4. 2022	25/2022	4. 5. 2022	poskytnutí – DS	ne

2. Žádost vedená pod č. j. 25/2022 byla vyřízena **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

V případě žádosti vedené pod č. j. 4/2022 **nebylo** vzhledem k absenci dokladu o odeslání odpovědi **dodržení § 14 odst. 5 písm. d) možno ověřit.**

Doporučení:

Pokud obec obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik dodání datové zprávy, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Obdobné závěry lze aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádosti počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou, resp. v případě absence dokladu o přesném doručení se odvozuje od okamžiku odeslání žádosti. Blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. listopadu 2009, č. j. 5 Afs 61/2009-130, a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2019, č. j. 1 As 106/2018-45.

Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (vypravení) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).

3. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce Kněžves a na základě vyjádření místostarostky obce bylo zjištěno, že informace poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. 4/2022 a č. j. 25/2022 nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, čímž obec **porušila § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož do



15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Upozornění:

Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo, v případě zákonem stanovených výjimek, informace doprovodné), přičemž musí být zveřejněna do 15 dní od poskytnutí informací. Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 InfZ na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je zpřístupnit poskytnuté informace jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

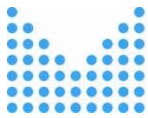
Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou v běžné praxi obce vyjmuty v zásadě pouze poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). V ostatních případech se povinnost zveřejnění vztahuje na všechny poskytnuté informace (včetně příloh). Zároveň je nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.

Co se týče mimořádné rozsáhlosti elektronicky poskytnutých informací, nelze tuto dovozovat z pouhého množství požadovaných informací. Při určení mimořádné rozsáhlosti poskytnutých informací lze vycházet z velikosti datových souborů.

Jde-li v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění.

V této souvislosti se doporučuje seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012⁹, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informací poskytnutých dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

⁹ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.

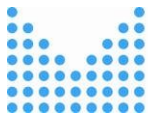


4. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2021, zveřejněná dne 9. února 2022. Výroční zpráva obsahuje zákonem požadované údaje. Obec tak **dodržela § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

6. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 93 odst. 1 zákona o obcích** (*obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*) **tím, že**
 - a) **v případě zasedání ZO konaného dne 21. března 2022 v pozvánce na zasedání uvedla jiné místo konání, než kde se zasedání ZO skutečně konalo** (*doloženo kopií pozvánky na zasedání ZO konané dne 21. března 2022, kopií prezenční listiny z tohoto zasedání ZO a písemným vyjádřením starosty obce ze dne 22. února 2023 zaslaným Ministerstvu vnitra v rámci podkladů ke kontrole*),
 - b) **pozvánky na zasedání ZO konaná dne 20. června 2022, 19. září 2022, 24. října 2022 a 12. prosince 2022 údaj o místě konání připravovaného zasedání ZO vymezily nedostatečně určitým způsobem** (*doloženo kopiemi pozvánek na zasedání ZO konaná dne 20. června 2022, 19. září 2022, 24. října 2022 a 12. prosince 2022*).
- 2) **Obec porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích** (*v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*) **tím, že prověřované zápisy ze zasedání ZO, s výjimkou zápisů ze zasedání ZO**



konaných ve dnech 24. října 2022, 12. prosince 2022 a 23. ledna 2023, neobsahují schválený pořad jednání (příkladem doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných dne 23. května 2022 a 21. listopadu 2022 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. ledna 2023 potvrzeným starostou).

- 3) Obec porušila § 102 odst. 2 písm. h) zákona o obcích [radě obce je vyhrazeno zřizovat a zrušovat podle potřeby, komise rady obce (dále jen "komise"), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy] tím, že ZO na zasedání konaném 24. října 2022 zvolilo předsedy Komise školské, kulturní a sociální, Komise informační a Komise pro rozvoj obce a životního prostředí, čímž zasáhlo do vyhrazené pravomoci RO (doloženo kopí zápisu z ustavujícího zasedání ZO konaného dne 24. října 2022).**
- 4) Obec porušila § 118 odst. 2 větu první zákona o obcích (počet členů výboru je vždy lichý) tím, že ZO na ustavujícím zasedání konaném dne 24. října 2022 zřídilo finanční výbor jako 4členný a kontrolní výbor jako 6členný, tj. se sudým počtem členů (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných ve dnech 24. října 2022 a 23. ledna 2023).**
- 5) Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích (záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) tím, že:
 - a) záměr prodeje pozemku p. č. 64/11 dostatečně určitě nspecifikoval nemovitost (příp. její části), s níž má být nakládáno (doloženo kopii příslušného záměru, a to včetně kopie GP č. 797-85/2022),**
 - b) záměr prodeje pozemků p. č. 479/11 a p. č. 479/12 v k. ú. Kněžívka, obec Tuchoměřice, neobsahoval dostatečně určité označení nemovitostí, s nimiž má být nakládáno (doloženo kopiemi příslušného záměru a zápisu ze zasedání ZO konaného dne 23. května 2022),**
 - c) záměr prodeje pozemku p. č. 731/2 o výměře 19 m² k. ú. Kněževes u Prahy, nebyl na úřední desce obecního úřadu před rozhodnutím ZO vůbec zveřejněn (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. ledna 2023 potvrzeným starostou a kopiemi zápisu ze zasedání ZO konaného dne 23. května 2022, kupní smlouvy ze dne 25. května 2022 a záměru prodeje pozemků p. č. 124/6, p. č. 125/23 a p. č. 730/8 v k. ú. Kněževes u Prahy),**
 - d) záměr prodeje pozemků p. č. 679/35, p. č. 64/11 a p. č. st. 170, vše v k. ú. Kněževes u Prahy nebyl na úřední desce vyvěšen nejméně 15****



dní před rozhodnutím příslušného orgánu obce (doloženo kopiemi příslušného záměru a zápisu ze zasedání ZO konaného dne 23. ledna 2023).

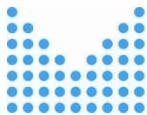
- 6) **Obec porušila § 39 odst. 1 větu čtvrtou zákona o obcích (nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) tím, že v případě záměru prodeje pozemků p. č. 124/6, p. č. 125/23 a p. č. 730/8 v k. ú. Kněževes u Prahy nemovitosti nebyly označeny dle § 8 katastrálního zákona, neboť chybí označení katastrálního území (doloženo kopiemi příslušných záměrů).**
- 7) **Obec porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích (v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že v prověřovaných zápisech ze schůzí RO není obsažen schválený pořad schůze RO (doloženo příkladmo kopiemi zápisů ze schůzí RO konaných ve dnech 12. ledna 2022, 5. října 2022 a 9. ledna 2023 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. ledna 2023 potvrzeným starostou).**
- 8) **Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. 4/2022 a č. j. 25/2022 nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo kopií odpovědi ze dne 4. května 2022, č. j. 25/2022, kopií nedatované odpovědi k žádosti č. j. 4/2022 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. ledna 2023 potvrzeným starostou).**

7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

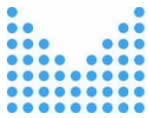
- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.



- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** na nejbližším zasedání ZO zrušit usnesení o volbě předsedů komisí; rozhodnutí o zřízení komisí, volbě jejich předsedů a dalších členů schválit RO na její schůzi.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** náprava byla zjednána na zasedání ZO konaném dne 23. ledna 2023.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
 - a) v případě prodeje pozemku p. č. 64/11 v k. ú. Kněževes u Prahy, obec Kněževes, kde ke dni kontroly ještě nebyla podepsána kupní smlouva, je k nápravě vzniklé situace třeba revokovat usnesení o schválení prodeje a následně zopakovat celý proces prodeje pozemků včetně zveřejnění záměru a řádného schválení prodeje na zasedání ZO;
 - b), c) v případě prodeje pozemků p. č. 479/11 a p. č. 479/12 v k. ú. Kněžívka, obec Tuchoměřice, a pozemku p. č. 731/2 v k. ú. Kněževes u Prahy lze k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany obce bude vyvoláno jednání s osobou v současnosti považovanou za majitele předmětného pozemku; na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřené kupní smlouvy je pak třeba vrátit přijaté plnění; teprve po realizaci tohoto kroku je možné přistoupit k zopakování celého procesu prodeje předmětné nemovitosti od zveřejnění záměru přes výběr zájemce až po rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření nové smlouvy
 - d) nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** informace poskytnuté na základě žádostí vedených č. 4/2022 a č. 25/2022, č. j. OUKN-185/2022 dodatečně zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce uvedeného pod body 1) až 8):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.



8. POUČENÍ

1. Starosta byl poučen o:

a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),

b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích:

- **seznámit** na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly,
- předložit **návrh opatření** k zamezení opakování kontrolou zjištěných nedostatků,
- **zveřejnit** neprodleně informaci o jednání ZO v této věci, včetně návrhu opatření k zamezení opakování pochybení, **na úřední desce obecního úřadu** po dobu nejméně 15 dnů,

c) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději **do 6 měsíců** od procesního ukončení provedené kontroly,

d) povinnosti dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu zjištěných nedostatků.

2. Dále byl starosta požádán, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-223681/ODK-2022 poskytla kopie:

a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,

b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření,

c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,

d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.



9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 30. ledna 2023 podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních panu Stanislavu Kettnerovi, starostovi obce.

Posledním kontrolním úkonem bylo vyhodnocení podkladů dodatečně předložených obcí dne 24. února 2023, provedené dne 27. února 2023.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petr Slavíček, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Petra Šimková, v. r.
členka kontrolní skupiny

Mgr. Eva Váňová, v. r.
členka kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Miroslav Veselý

ředitel odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra