

V Praze dne 6. června 2022

DATOVOU SCHRÁNKOU

Ministr dopravy
Mgr. Martin Kupka

prostřednictvím

Ministerstva dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

ID datové schránky: n75aau3

k Č. j.: 221/2020-910-IPK/16
Sp. zn.: 221/2020-910-IPK

Věc: Rozklad proti stavebnímu povolení pro část stavby "D7 MÚK Aviatická" v rozsahu stavebních objektů SO 101, SO 110, SO 201, SO 202, SO 203, SO 250, SO 251, SO 252 a SO 701 vydanému Ministerstvem dopravy, pod č. j. 221/2020-910-IPK/16, sp. zn. 221/2020-910-IPK dne 10. 5. 2022

I.

Dne 10. 5. 2022 vydalo Ministerstvo dopravy (dále také jen "**Stavební úřad**"), pod č. j. 221/2020-910-IPK/16 stavební povolení (dále jen "**napadené rozhodnutí**"), kterým povolil část stavby nazvané "D7 MÚK Aviatická" v rozsahu následujících stavebních objektů:

SO 101 Hl. trasa – rozšíření D7 (R7);
SO 110 MÚK Aviatická;
SO 201 Most na křižovatkové větvi V1;
SO 202 Podjezd pro cyklostezku na větvi V1;
SO 203 Podjezd pro cyklostezku na větvi V5;
SO 250 Opěrná zeď na větvi V1;
SO 251 Opěrná zeď na větvi V2;
SO 252 Opěrná zeď na větvi V6;
SO 701 Protihluková stěna podél D7 (R7), větve V1 a V2;

(dále společně jen "**Stavba**").

Napadené rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Ministerstva dopravy dne 10. 5. 2022 a doručeno bylo dle ustanovení § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dne 25. 5. 2022. Posledním dnem lhůty pro podání rozkladu je dle ustanovení § 152 odst. 5, § 83 a § 40 správního řádu den 9. 6. 2022. Tento rozklad je tedy podán včas a oprávněnou osobou zahrnutou Stavebním úřadem do okruhu známých účastníků řízení podle ustanovení § 109 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, když účastník řízení, společnost A3/94 Property v.o.s., IČO 27854370, se sídlem Za Stodolou 144, 25101 Modletice (dále jen "**Účastník**"), je vlastníkem Stavbou přímo dotčených pozemků parc. č. 2917/37 a 2917/38 (resp. nezákonně z nich oddělených pozemků parc. č. 2974/16,

2974/12 a 2974/13 – k tomu viz níže) a sousedních pozemků 2917/35 a 2917/36 nacházejících se v katastrálním území Ruzyně.

II.

Účastník v souladu s ustanovením § 152 správního řádu tímto podává rozklad proti napadenému rozhodnutí v plném rozsahu, a to z následujících důvodů:

1. Stavební řízení trpí vadami

- 1.1 Stavební úřad v oznámení o zahájení stavebního řízení č.j. 221/2020-910-IPK/7 ze dne 17. 2. 2022 nesprávně vymezil množinu pozemků Účastníka dotčených Stavbou, když nesprávně uvedl, že Stavba je mimo jiné umístěna na pozemcích parc. č. 2917/37 a 2917/38 v k.ú. Ruzyně. Na tuto vadu Účastník upozornil již v rámci námitek ze dne 4. 3. 2022.

Na straně 17 napadeného rozhodnutí Stavební úřad potvrdil, že v oznámení o zahájení stavebního řízení skutečně oznámil, že Stavba bude prováděna na pozemcích Účastníka, parc. č. 2917/37 a 2917/38 v k. ú. Ruzyně. Dále uvádí, že tyto pozemky byly rozděleny do nově vzniklých pozemků parc. č. 2974/16, 2974/12 a 2974/13. Stavební úřad tedy sám potvrdil, že v oznámení o zahájení stavebního řízení uvedl nesprávné údaje o pozemcích dotčených Stavbou.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí dále potvrzuje, že v průběhu stavebního řízení provedl kontrolu pozemků a došel k závěru, že došlo k jejich rozdělení a o této skutečnosti informoval zástupce Účastníka při nahlížení do spisu. Účastník namítá, že Stavební úřad měl kontrolu pozemků provést ještě před vydáním oznámení o zahájení stavebního řízení a takové zjištění se mělo odrazit v jeho textu. Stavební úřad však takto nepostupoval. Změnu zjistil evidentně až následně. V takovém případě měl zjištění oznámit opatřením také ostatním účastníkům, což však neučinil a namísto toho zvolil zákonem neaprobovanou formu ústního oznámení pouze Účastníkovi při nahlížení do spisu, respektive v rámci Protokolu o nahlížení do spisu (a pořízení kopií) ze dne 23. 2. 2022, č.j. 221/2020-910-IPK/9.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí dále uvádí, že rozdělení nemá negativní důsledky na projednávání žádosti o stavební povolení a upřesněním rozsahu dotčených pozemků stavbou došlo pouze k zúžení zásahu do práv Účastníka řízení, což je právě pro Účastníka ku prospěchu a ostatních účastníků se rozsah zásahu do pozemků parc. č. 2917/37 a 2917/38 vzniklých jejich dělením nedotýká. S tímto tvrzením si Účastník dovoluje nesouhlasit, neboť správné vymezení Stavbou dotčených se nedotýká pouze Účastníka, ale i ostatních účastníků stavebního řízení. Správné vymezení Stavbou dotčených pozemků mimo jiné určuje okruh účastníků stavebního řízení dle § 109 stavebního zákona, resp. podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu. Tím, že Stavební úřad kontrolu Stavbou dotčených pozemků provedl až po vydání oznámení o zahájení stavebního řízení, došlo k tomu, že Stavební úřad nesprávně vymezil okruh účastníků řízení.

Dle judikatury Nejvyššího správního soudu¹ musí být "[...] předmět řízení v oznámení o zahájení řízení identifikován dostatečně určitě tak, aby účastníkovi řízení bylo zřejmé, jaké jeho jednání bude posuzováno, a aby bylo zaručeno jeho právo účinně se v daném řízení hájit.", kteréžto závěry lze aplikovat také na případ vymezení pozemků dotčených Stavbou a souvisejících sousedních pozemků. Vzhledem k tomu, že se v případě napadeného rozhodnutí nejedná pouze o tzv. zřejmé nesprávnosti dle správního řádu, nelze je napravit pouze použitím institutu opravy zřejmých nesprávností (dle citované judikatury Nejvyššího správního soudu² lze institut opravy zřejmých nesprávností "aplikovat pouze na zjevné omyly ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné znění."). Musí být tedy (i) opraven výčet dotčených a sousedních nemovitých věcí, a (ii) měla by být opětovně dána možnost všem účastníkům uplatnit své námitky proti stavebnímu řízení a dotčeným orgánům znovu vydat svá závazná stanoviska.

Shrneme, že Stavební úřad řádně neoznámil zjištěnou změnu v okruhu Stavbou dotčených a sousedních pozemků Účastníkovi ani ostatním účastníkům stavebního řízení. Oznámení v rámci protokolu o nahlížení do spisu právní předpisy neumožňují (pokud by Účastník nevyužil možnost nahlédnout do spisu o změně by se nedozvěděl). Stavební úřad měl svá zjištění oznámit formou písemného opatření a doručit jej jak Účastníkovi, tak také ostatním účastníkům. Důsledkem nesprávného postupu je, že účastníci stavebního řízení nebyli řádně informováni o rozsahu Stavby, o pozemcích dotčených takovou Stavbou a o pozemcích se Stavbou sousedících a Stavební úřad nesprávně vymezil okruh účastníků stavebního řízení.

1.2 Stavební úřad pochybil, když ve stavebním řízení vůbec nezkoumal a v odůvodnění napadeného rozhodnutí se vůbec nezabýval otázkou, zda byly splněny podmínky pro umístění Stavby vyjmenované v územním rozhodnutí č. j. MCP6 002224/2017 ze dne 3. 2. 2017 ohledně stavby "D7 MÚK Aviatická", a to například ohledně následujících podmínek:

- *projednat a zajistit smlouvy o věcném břemeni včetně geometrických plánů, znaleckých posudků uvedené pod bodem 85. odrážka 17 (stanovisko ŘLP, č.j. 8868/2016 ze dne 22. 8. 2016);*
- *s ohledem na rozsah hrozící škody požadují, aby případný zhotovitel díla byl pojištěný pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou svojí činností, uvedené pod bodem 85. odrážka 20 (stanovisko ŘLP, č.j. 8868/2016 ze dne 22. 8. 2016 a vyjádření ŘLP k PD pro stavební řízení č.j. 2685/2020/RLPCR ze dne 31.3.2020);*
- *objem poldru letiště – JIH je možné kapacitně navýšit o odváděné srážkové vody z výše uvedené stavby, a to se souhlasem jeho vlastníka a provozovatele, neboť výhradně slouží letišti JIH, uvedené pod bodem 86. odrážka 3 (stanovisko Povodí Vltavy, s.p., č.j. 39891/2015-263 ze dne 28. 8. 2015 a doplňku č.j. 31499/2016-263 ze dne 11. 7. 2016).*

¹ Srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 Afs 58/2009-541 [ASPI ID: JUD167069CZ].

² Tamtéž.

2. Námítky proti projektové dokumentaci

- 2.1 Ohledně Stavby (v rozsahu jiných stavebních objektů) bylo vedeno stavební řízení také u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, pod č. j. MHMP 490613/2021, sp. zn. S-MHMP 1198129/2020. Ze správního spisu vedeného v tomto řízení je zřejmé, že stavebník předložil jako podklad stavebního řízení projektovou dokumentaci Část B, část Souhrnné řešení stavby, Koordinační situace, stupeň DSP, označenou datem 06/2019.

Ze správního spisu souvisejícího s napadeným rozhodnutím je však zřejmé, že stavebník předložil (ať již záměrně či nedopatřením) jinou verzi projektové dokumentace, a to konkrétně Část B, část Souhrnné řešení stavby, Koordinační situace, stupeň DSP označenou datem 05/2019.

Uvedené skutečnosti namítl Účastník již v rámci námitek proti zahájení stavebního řízení. S námítkami se Stavební úřad nevypořádal náležitým způsobem, když na straně 18 napadeného rozhodnutí uvedl, že odlišnosti v datech projektové dokumentace nejsou takového charakteru, aby zakládaly důvod k přerušení řízení a dalším úpravám projektové dokumentace v rozsahu všech 70 stavebních objektů.

K tomu Účastník uvádí, že nenavrhoval, aby došlo k úpravám projektové dokumentace v rozsahu všech stavebních objektů. Účastník však upozornil, že Stavební úřad vycházel při posuzování žádosti o vydání stavebního povolení z jiné projektové dokumentace, než z které vycházel Magistrát hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací, při povolování jiných stavebních objektů v rámci stejné stavby "D7 MÚK Aviatická". Účastník tak logicky namítá, že z uvedeného důvodu mohlo dojít k tomu, že stavební objekty povolené Magistrátem hlavního města Prahy a Stavebním úřadem na sebe nemusejí vzájemně navazovat, což je v rozporu s § 115 stavebního zákona.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí argumentuje, že projektová dokumentace je tvůrčí proces a že v procesu projednání může dojít k aktualizaci některých částí. Účastník však namítá, že v tomto případě nejde pouze o jinou verzi projektové dokumentace ohledně konkrétního stavebního objektu, ale o jinou verzi "Části B, část Souhrnné řešení stavby, Koordinační situace, stupeň DSP", v níž je graficky znázorněna celá stavba "D7 MÚK Aviatická". Je tak zřejmé, že Stavební úřad rozhodoval podle starší verze projektové dokumentace (označené datem 05/2019), než podle které rozhodoval Magistrát hlavního města Prahy (označené datem 06/2019). Tuto skutečnost nelze bagatelizovat tak, jak činí Stavební úřad, že vlastně ani nezáleží na tom, z jaké verze vychází jednotlivé dotčené stavební úřady, hlavně když dokumentace obsahuje zákonem stanovené náležitosti. Taková argumentace je v rozporu s účelem § 115 stavebního zákona.

Z výše uvedeného plyne, že jednotlivé dotčené stavební úřady rozhodují ve stavebním řízení ohledně stavby „D7 MÚK Aviatická“ na základě odlišné projektové dokumentace a Stavební úřad v rámci stavebního řízení nezabezpečil náležitou ochranu veřejného zájmu ani návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení.

3. Existence řízení o předběžné otázce dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu

- 3.1 **Stavebník nemá vlastnické právo ani jiný titul k pozemkům dotčených Stavbou ve vlastnictví Účastníka (parc. č. 2917/37 a 2917/38 resp. 2974/16, 2974/12 a 2974/13).**
- 3.2 Jak uvedl Stavební úřad, část Stavby je plánována na pozemcích ve vlastnictví Účastníka parc. č. 2974/16, 2974/12 a 2974/13, k. ú. Ruzyně. Tyto pozemky měly vzniknout rozdělením jeho stávajících pozemků na základě územního rozhodnutí č. j. MCP6 002224/2017 ze dne 3. 2. 2017 a souvisejícího geometrického plánu.

Dovolujeme si upozornit, že Účastník s rozdělením nesouhlasí a nikdy nesouhlasil a považuje je za nezákonné. Zápis rozdělení pozemků do katastru nemovitostí je předmětem soudního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 A 122/2020 o žalobě Účastníka podané proti nezákonnému zásahu žalovaného katastrálního úřadu. O žalobě nebylo doposud rozhodnuto.

Nezákonnost zápisu rozdělení pozemků Účastníka do katastru nemovitostí spočívá (mimo jiné) v tom, že nebyla splněna podmínka § 31 písm. a) katastrálního zákona ve spojení s § 30 odst. 3 katastrální vyhlášky pro zápis změn do katastru nemovitostí. Neexistuje totiž úřední rozhodnutí, ze kterého by změna – rozdělení pozemků – měla vyplývat. Územní rozhodnutí č. j. MCP6 002224/2017 ze dne 3. 2. 2017, na kterou ohlašovatel rozdělení (obec Tuchoměřice) odkázal ve své žádosti o zápis rozdělení pozemků Účastníka do katastru nemovitostí, ani k žádosti přiložená koordinační situace, nespĺňují zákonné podmínky pro jejich použití jako podklad pro zápis změn do katastru nemovitostí.

Takovým "podkladovým" rozhodnutím by muselo být územní rozhodnutí o dělení pozemků podle § 82 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nebo např. rozhodnutí o umístění stavby podle § 82 odst. 3 stavebního zákona, které by obsahovalo podmínky pro dělení pozemků. Územní rozhodnutí č.j. MCP6 002224/2017 ze dne 3. 2. 2017 však takovým rozhodnutím není, neboť neobsahuje podmínky pro nové rozdělení pozemků ani z něj určitým a srozumitelným způsobem nevyplývá, že by na jeho základě mělo dojít k dělení pozemků Účastníka ani z něj přímo nevyplývá ohlašovaná změna, tedy rozdělení pozemků Účastníka. Nutno tedy zdůraznit, že v celém povolovacím procesu tak zásadní stavby, jako je "D7 MÚK Aviatická", chybí jakékoliv rozhodnutí správního orgánu o dělení pozemků Účastníka a dalších osob.

Pro úplnost Účastník dodává, že stavebník navrhnul Účastníkovi odkoupení jeho rozdělených pozemků potřebných pro výstavbu "D7 MÚK Aviatická". K dohodě o prodeji však zatím nedošlo a případné vyvlastňovací řízení dosud nebylo zahájeno.

Stavební úřad na straně 20 napadeného rozhodnutí uvádí, že rozhodnutí soudu o žalobě na nezákonné rozdělení pozemků na umístění Stavby nemá žádný vliv a z těchto důvodů nepovažuje Stavební úřad řízení o žalobě vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 A 122/2020 za předběžnou otázku a z těchto důvodů rovněž řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu nepřerušil. Neztotožňujeme se s názorem Stavebního úřadu, neboť případné zrušení rozdělení pozemků Účastníka bude mít vliv při stanovení vymezení stavbou dotčených a sousedních pozemků, a tedy také na vymezení okruhu

účastníků řízení.

Ze všech výše uvedených důvodů se Účastník domnívá, že byly splněny podmínky pro vydání usnesení o přerušení stavebního řízení (i) podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu do doby, než budou pravomocně skončena řízení o předběžné otázce, tedy jak soudní řízení o žalobě Účastníka proti katastrálnímu úřadu ohledně nezákonného zápisu rozdělení pozemků Účastníka, tak případné vyvlastňovací řízení, pokud bude zahájeno v průběhu tohoto stavebního řízení.

Důkaz: Údaje z aplikace InfoSoud k řízení sp. zn. 6 A 122/2020 vedeného u Městského soudu Praha

4. Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné

- 4.1 Stavební úřad nezákonně upustil od ohledání místa a (veřejného) ústního jednání, neboť v rozhodnutí o upuštění od ústního jednání své tvrzení, že mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované Stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění, nijak nezduvodnil. Pouhou citací § 112 stavebního zákona (že jsou stavebnímu úřadu *dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění*) nelze za dostatečné zdůvodnění takového postupu považovat. Stavební úřad v rozporu s aplikovatelnou judikaturou³ v napadeném rozhodnutí rovněž neuvedl, z jaké konkrétní činnosti jsou mu poměry na staveništi známy.

Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné, což způsobuje jeho nezákonnost.

5. Nedodržení podmínek dotčených orgánů

- 5.1 Úřad pro civilní letectví (dále jen "ÚCL") podmínil souhlas se Stavbou respektováním vyjádření Letiště Praha a.s. č.j. 3050/20/LP ze dne 19. 11. 2020, které v bodě 3) vyjádřilo požadavek, že vzhledem ke skutečnosti, že dochází ke změně / navýšení objemu poldru (množství akumulované vody), je nutné současně se žádostí o stavební povolení požádat o změnu povolení k akumulaci dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Povolení musí být vydáno **nejpozději současně** se stavebním povolením.

K tomu Účastník namítá, že podmínka ÚCL nebyla splněna, neboť vyjádření Letiště Praha a.s. nebylo respektováno. U příslušného vodoprávního úřadu bylo sice požádáno o změnu povolení k nakládání s vodami, tj. ke změně akumulace povrchových vod pro vodní dílo, ovšem povolení na základě takové žádosti vydáno doposud nebylo. Nebyl

³ Srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2017, sp. zn. 3 A 161/2016 - 127 [ASPI ID: JUD356080CZ]: "Podle § 112 odst. 2 stavebního zákona z roku 2006 může stavební úřad upustit od ohledání na místě, popř. i od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění; postačí, uvede-li v rozhodnutí, zda poměry v dané lokalitě zná ze své úřední činnosti a z jaké konkrétní činnosti jsou mu poměry na staveništi známy."

tedy respektován požadavek Letiště Praha a.s., že povolení k nakládání s vodami musí být vydáno **nejpozději současně** se stavebním povolením.

Stavební úřad se na straně 24 napadeného rozhodnutí k této problematice vyjádřil tak, že požadavky dotčených orgánů, které se týkaly například vodohospodářských objektů, nejsou v napadeném rozhodnutí uvedeny, neboť z hlediska provádění projednávané Stavby nejsou relevantní. Svůj názor však Stavební úřad již vůbec nezdůvodnil.

Účastník je však toho názoru, že změna povolení týkající se akumulace vod se Stavbou úzce souvisí, neboť Stavbou dojde ke změně vodohospodářských poměrů v území a takové povolení podmiňuje vydání stavebního povolení pro Stavbu.

6. **Přerušeni řízení**

- 6.1 Účastník namítá, že byly splněny také podmínky pro přerušeni řízení dle § 111 odst. 3 stavebního zákona, neboť žádost stavebníka o stavební povolení nesplňuje zákonem požadované náležitosti. Jedním z hledisek, které Stavební úřad zkoumá při posuzování žádosti stavebníka je skutečnost, zda lze na základě dodaných podkladů Stavbu provést. **Také vzhledem k nevyřešeným majetkoprávním vztahům nelze Stavbu provést.** Na tomto nemění nic ani § 184a odst. 3 stavebního zákona, dle kterého se souhlas vlastníka pozemku se stavbou nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

IV.

Na základě všech výše uvedených skutečností tímto Účastník navrhuje, aby odvolací orgán napadané rozhodnutí v souladu s § 152 odst. 6 písm. a) a 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který napadané rozhodnutí vydal.

Za A3/94 Property v.o.s.
JUDr. Robert Zugar, advokát
na základě plné moci

Příloha: Údaje z aplikace InfoSoud

Příloha

Údaje z aplikace InfoSoud

Městský soud Praha

Stav řízení: nevyřízená věc (od 06.11.2020)

Průběh řízení

Událost v řízení	Datum
Zahájení řízení	06.11.2020
Nařízení jednání	03.02.2022
Nařízení jednání	21.04.2022

Údaje platné k: 02.06.2022 04:11:34

[Nápověda](#)