



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-25712/2022-510/4
MD/25712/2022/510

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

O rozkladu účastníka řízení, společnosti A3/94 Property v.o.s., IČO: 27854370, se sídlem Za Stodolou 144, 251 01 Modletice, zastoupené JUDr. Robertem Zugarem, advokátem se sídlem Laubova 1729/8, 130 00 Praha 3, podaném proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 10. května 2022, č. j. 221/2020-910-IPK/16, jímž bylo vydáno stavební povolení pro stavbu „D7 MÚK Aviatická“ v rozsahu stavebních objektů SO 101, SO 110, SO 201, SO 202, SO 203, SO 250, SO 251, 252, SO 701, v řízení vedeném rovněž v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 416/2009 Sb.“),

rozhodl ministr dopravy jako příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), na základě návrhu rozkladové komise ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

„Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad z a m í t á a rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 10. května 2022, č. j. 221/2020-910-IPK/16, s e p o t v r z u j e.“

O d ů v o d n ě n í :

Ministerstvu dopravy byl dne 6. června 2022 doručen rozklad společnosti A3/94 Property v.o.s. (dále též „účastník“, „odvolatel“) zastoupené advokátem JUDr. Robertem Zugarem, podaný proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 10. května 2022, č. j. 221/2020-910-IPK/16 (dále též „rozhodnutí ministerstva“, „stavební povolení“).

Rozhodnutí ministerstva vydal odborný útvar Ministerstva dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu (dále též „ministerstvo“, „speciální stavební úřad“), jako speciální stavební úřad ve věcech dálnic ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), a § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Rozklad účastníka proti rozhodnutí ministerstva je přípustný ve smyslu § 152 odst. 1 správního řádu. Rozklad byl podán zástupcem účastníka datovou zprávou prostřednictvím datové schránky dne 6. června 2022. Byl tudíž podán v zákonné patnáctidenní lhůtě počítané ode dne 25. května 2022, kdy bylo rozhodnutí ministerstva doručeno účastníkovi veřejnou vyhláškou ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

Správní orgán ministerstva, který napadené rozhodnutí ministerstva vydal, neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, tj. uplatnění autoremedury. Proto ve smyslu § 88 odst. 1, s přihlédnutím k § 152 odst. 5 správního řádu předložil dne 1. srpna 2022 rozklad se spisovým materiálem a svým stanoviskem poradnímu orgánu ministra dopravy, rozkladové komisi, a to vnitřním dopisem ze dne 1. srpna 2022, č. j. MD-221/2020-910-IPK/24, s doplněním ze dne 3. října 2022, č. j. MD-221/2020-910-IPK/25.

Rozkladová komise přezkoumala napadené rozhodnutí ministerstva podle zásad stanovených v § 89 odst. 2 správního řádu pro postup odvolacího správního orgánu, které ve smyslu § 152 odst. 5 správního řádu přiměřeně platí pro řízení o rozkladu. To znamená, že přezkoumala soulad napadeného rozhodnutí ministerstva a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Přezkoumala rovněž věcnou správnost rozhodnutí ministerstva a přitom vyhodnotila následující právně významné skutečnosti a okolnosti, které jsou doloženy v předloženém spisovém materiálu:

Ministerstvo obdrželo dne 6. února 2020 žádost o stavební povolení podle ustanovení § 110 odst. 1 a 2 stavebního zákona, podanou stavebníkem, Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, zastoupeným společností PRAGOPROJEKT, a. s., jejímž předmětem byl stavební záměr – veřejně prospěšná stavba mimoúrovňové křižovatky, označený jako „D7 MÚK Aviatická“ v rozsahu v žádosti uvedených stavebních objektů. Dnem doručení žádosti bylo zahájeno stavební řízení. Speciální stavební úřad následně usnesením ze dne 3. března 2020, č. j. 221/2020-910-IPK/2, vyzval stavebníka k odstranění nedostatků žádosti a doplnění podkladů, současně stavební řízení za tímto účelem přerušil do 31. března 2021. Na žádost zástupce stavebníka, doručenou ministerstvu dne 19. února 2021, poté ještě lhůtu pro odstranění nedostatků podání usnesením ze dne 23. února 2021, č. j. 221/2020-910-IPK/5, prodloužil do 31. prosince 2021 a stavební řízení do té doby opět přerušil.

Dne 21. prosince 2021 obdrželo ministerstvo od zástupce stavebníka doplnění podkladů k podané žádosti o vydání stavebního povolení, zúžení původní žádosti a napravení zřejmých nesprávností v žádosti ze dne 13. prosince 2021, kdy zástupce stavebníka doplnil vyžádané podklady na základě výzvy k odstranění nedostatků, zúžil žádost o stavební povolení a opravil zřejmou nesprávnost spočívající v absenci stavebního objektu SO 701 – Protihluková stěna podél D7 (R7), větve V1 a V2.

Ministerstvo poté veřejnou vyhláškou – oznámením o zahájení stavebního řízení ze dne 17. února 2022, č. j. 221/2020-910-IPK/7, vyvěšenou na úřední desce ministerstva téhož dne, vyrozumělo o zahájení stavebního řízení ostatní účastníky řízení. Současně je vyrozumělo, že vzhledem k tomu, že speciálnímu stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavby, upouští ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě a ústního jednání. Dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek a účastníkům řízení pro uplatnění námitek, příp. důkazů pak stanovilo lhůtu 15 dnů. Součástí oznámení bylo i poučení dle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. Ministerstvo současně s tímto oznámením zveřejnilo rovněž informaci dle § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Dne 23. února 2022 se na ministerstvo za účelem nahlížení do správního spisu dostavil zástupce účastníka, pan JUDr. Ludvík Acsay (viz protokol o nahlížení do spisu č. j. 221/2020-910-IPK/9).

Dne 4. března 2022 podal účastník dle § 114 stavebního zákona námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby „D7 MÚK Aviatická“ v rozsahu stavebních objektů SO 101, SO 110, SO 201, SO 202, SO 203, SO 250, SO 251, SO 252 a SO 701. Účastník ministerstvu vytkl nesprávné vymezení pozemků účastníka, když při nahlížení do spisu vyšlo najevo, že došlo k rozdělení pozemků parc. č. 2917/37 a 2917/38 v k. ú. Ruzyně, ze kterých

se nově vyčlenily pozemky parc. č. 2974/16, 2974/12 a 2974/13 v k. ú. Ruzyně, které jsou dotčeny trvalým zábořem. Po tomto vyčlenění jsou pozemky parc. č. 2917/37 a 1917/38 pouze sousedními pozemky stavby. Dále účastník namítl, že jednotlivé dotčené stavební úřady rozhodují ve stavebním řízení na základě odlišné projektové dokumentace, když jeden z dotčených stavebních úřadů – Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah disponuje verzí projektové dokumentace, konkrétně Části B, části Souhrnné řešení stavby, Koordinační situace, stupeň DSP, označenou datem 05/2019, kdežto ministerstvo disponuje verzí projektové dokumentace označenou datem 06/2019. Závěrem účastník namítl, že stavebník nemá vlastnické právo ani jiný titul k pozemkům dotčeným stavbou, které jsou ve vlastnictví účastníka, jelikož neexistuje úřední rozhodnutí, ze kterého by změna – rozdělení pozemků – měla vyplývat. Územní rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 6, na kterou ohlašovatel (obec Tuchoňčice) odkázal v žádosti o zápis rozdělení příslušných pozemků do katastru nemovitostí, dle účastníka neobsahuje podmínky pro nové rozdělení pozemků, ani z něj určitým a srozumitelným způsobem nevyplývá, že by na jeho základě mělo dojít k dělení pozemků ve vlastnictví účastníka. Zápis rozdělení pozemků do katastru nemovitostí je předmětem soudního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod spis. zn. 6 A 122/2020 o žalobě účastníka, prodané proti nezákonnému zásahu žalovaného katastrálního úřadu, přičemž o žalobě doposud nebylo rozhodnuto. Z výše uvedených důvodů se účastník domníval, že byly splněny podmínky pro přerušení stavebního řízení podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu do doby ukončení soudního řízení.

Ministerstvo vydalo dne 10. května 2022 stavební povolení, které bylo ve formě veřejné vyhlášky vyvěšeno na úřední desce Ministerstva dopravy dne 10. května 2022. Jak vyplývá z odůvodnění stavebního povolení, ministerstvo neshledalo námítky účastníka důvodnými.

Proti stavebnímu povolení podal účastník rozklad. V rozkladu napadá rozhodnutí ministerstva v celém rozsahu a navrhuje, aby rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Námítky účastníka, uvedené v rozkladu, lze shrnout v zásadě následovně:

- 1) Speciální stavební úřad v oznámení o zahájení stavebního řízení nesprávně vymezil množinu pozemků dotčených stavbou, když nesprávně uvedl, že stavba je mimo jiné umístěna na pozemcích účastníka parc. č. 2917/37 a 2917/38 v k. ú. Ruzyně, proto stavební řízení trpí vadami.
- 2) Jednotlivé stavební úřady rozhodují ve stavebním řízení ohledně této stavby na základě odlišné verze projektové dokumentace.
- 3) Stavebník nemá vlastnické právo ani jiný titul k pozemkům dotčeným stavbou ve vlastnictví účastníka a zápis rozdělení pozemků do katastru nemovitostí je předmětem řízení proti nezákonnému zásahu katastrálního úřadu.
- 4) Rozhodnutí ministerstva je nepřezkoumatelné, protože speciální stavební úřad nezákonně upustil od ohledání místa a veřejného ústního jednání s odůvodněním, že mu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost o stavební povolení poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, tento postup ovšem dostatečně nezdůvodnil.
- 5) Nedodržení podmínek dotčených orgánů, když Úřad pro civilní letectví podmínil souhlas se stavbou respektováním vyjádření Letiště Praha, a. s., že je nutné požádat o změnu povolení k akumulaci vody dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, když v souvislosti s provedením stavby dochází ke změně/navýšení množství akumulované vody a povolení na základě takové žádosti doposud vydáno nebylo.
- 6) Jsou splněny podmínky pro přerušení řízení dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona, neboť žádost o stavební povolení nespĺňuje zákonem požadované náležitosti, když jedním z hledisek, které stavební úřad zkoumá při posuzování žádosti o stavební povolení je i skutečnost, zda lze stavbu na základě dodaných podkladů provést. Také vzhledem k nevyřešeným majetkoprávním vztahům nelze stavbu provést.

Ministerstvo v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou ze dne 13. června 2022, č. j. 221/2020-910-IPK/19, vyzoomělo účastníky řízení o podaném rozkladu s tím, že se k jeho obsahu mohou vyjádřit do 10 dnů. Ve stanovené lhůtě se k podanému rozkladu vyjádřil pouze zástupce stavebníka dopisem ze dne 23. června 2022, sp. zn. IČ-Vh-0065-

2022, s tím, že námitky uvedené v rozkladu považuje za neopodstatněné a očekává, že v zájmu zachování právní jistoty bude odvolacím orgánem rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí ministerstva potvrzeno.

Rozkladová komise na základě vyhodnocení skutečností zjištěných ze spisového materiálu dospěla k těmto závěrům, z nichž vychází její návrh, aby ministr dopravy podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozklad zamítl a napadené rozhodnutí ministerstva potvrdil:

Ad 1) K námitce, týkající se nesprávného vymezení dotčených pozemků, rozkladová komise konstatuje, že speciální stavební úřad obdržel žádost o vydání stavebního povolení dne 6. února 2020, a to včetně výčtu dotčených pozemků uvedených v záborovém elaborátu, který je součástí projektové dokumentace pro stavební povolení. Speciální stavební úřad v oznámení o zahájení stavebního řízení skutečně uvedl, že stavba bude prováděna na pozemcích účastníka parc. č. 2917/37 a 2917/38 v k. ú. Ruzyně. Nově vzniklý pozemek parc. č. 2974/16, který vznikl oddělením z pozemku parc. č. 2917/37, a nově vzniklé pozemky parc. č. 2974/12 a 2974/13, které vznikly oddělením od pozemku parc. č. 2917/38 vše v k. ú. Ruzyně, jsou nově oddělené pozemky (části z původních pozemků), na nichž byla stavba pravomocně umístěna. Následně v průběhu stavebního řízení provedl speciální stavební úřad kontrolu aktuálních údajů k pozemkům a shledal, že v mezidobí došlo k rozdělení pozemků, přičemž o této změně byl informován rovněž zástupce účastníka při nahlížení do spisu. Ministerstvo tuto skutečnost zohlednilo ve výrokové části stavebního povolení, ve které jsou pozemky specifikovány již na základě parcelních čísel podle stavu zápisu v katastru nemovitostí platného ke dni vydání napadeného rozhodnutí.

Dle rozkladové komise tato diskrepance, spočívající v rozdělení pozemků, nemohla mít v tomto konkrétním případě negativní důsledky na projednávání žádosti ani na stanovený okruh účastníků řízení. Účastníci řízení byli řádně seznámeni s projednáváním žádosti i rozsahem stavby. Upřesněním rozsahu pozemků dotčených stavbou pouze na části pozemků, uvedených v oznámení o zahájení řízení, tak došlo de facto pouze k zúžení zásahu do práv odvolatele, což je právě pro něj ku prospěchu, jelikož předmětnou stavbou budou zatíženy jen části oddělených pozemků. Zbývající části původních pozemků tak mohou být odvolatelem využívány k původním účelům, a to bez obav z jejich vyvlastnění pro potřeby stavebníka. Ostatních účastníků řízení se rozsah zásahu do pozemků parc. č. 2917/37 a 2917/38 v k. ú. Ruzyně, vzniklý jejich dělením, nijak přímo nedotýká. Obava odvolatele, že speciální stavební úřad nesprávně vymezil okruh účastníků stavebního řízení v oznámení, a jelikož i rozhodnutí ministerstva bylo doručováno veřejnou vyhláškou, a proto se o stavebním záměru mohla dozvědět i osoba, která není účastníkem řízení a cítila by se na svých právech krácena, je proto podle rozkladové komise lichá.

Z údajů ve veřejných registrech (katastru nemovitostí, obchodního rejstříku) je patrné, že ke dni podání žádosti stavebníkem, tj. ke dni 6. února 2020 byly v katastru nemovitostí evidovány pozemky parc. č. 2917/37 a 2917/38 v k. ú. Ruzyně ve vlastnictví společnosti Echoplex investment a. s., IČO: 27854370, se sídlem Za Stodolou 144, 251 01 Modletice. Pozemky byly následně na základě vydaného územního rozhodnutí rozděleny, a to bez změny vlastnictví. Nově vzniklé pozemky, na kterých je stavba povolena rozhodnutím ministerstva, byly označeny jako pozemky parc. č. 2974/12, 2974/13 a 2974/16 v k. ú. Ruzyně. Na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 27. října 2020 se společnost Echoplex investment a. s., změnila z akciové společnosti na veřejnou obchodní společnost A3/94 Property v.o.s. (IČO ani List vlastnictví se přitom nezměnily). Došlo tak pouze ke změně obchodní firmy (názvu) a právní formy dle § 360 a násl. zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, přičemž změnou právní formy zúčastněná společnost nezaniká ani nepřechází její jmění na právního nástupce, pouze se mění její vnitřní právní poměry a postavení společníků. Tato změna byla zapsána do obchodního rejstříku dne 1. listopadu 2020.

Ke dni, kdy speciální stavební úřad vyznamenal ostatní účastníky oznámením o zahájení řízení, tj. ke dni 17. února 2022, byly tyto pozemky ve vlastnictví odvolatele. Tato společnost byla označena za účastníka řízení a bylo s ní takto po celou dobu řízení jednáno. V oznámení o zahájení řízení byly sice uvedeny pozemky dle číslování před rozdělením, ale na stanovení okruhu účastníků řízení tato skutečnost neměla žádný vliv. Vlastník pozemků ani výčet sousedních pozemků se vlivem dělení pozemků nezměnil. Tato diskrepance se tedy nemohla nijak dotknout

procesních práv odvolatele jako účastníka řízení a rozkladová komise tak námitku z tohoto hlediska nepovažuje za důvodnou.

Odvolatel dále namítá, že speciální stavební úřad nezkoumal a v odůvodnění napadeného rozhodnutí se vůbec nezabýval otázkou, zda byly splněny podmínky umístění stavby, jež byly stanoveny v územním rozhodnutí. K této námitce rozkladová komise uvádí, že speciální stavební úřad důvodně vycházel mimo jiné i ze souhlasu ze dne 30. března 2020, č. j. MHMP 475677/2020, vydaného podle § 15 odst. 2 stavebního zákona Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu, kterým bylo ze strany příslušného obecného stavebního úřadu potvrzeno, že předmětný stavební záměr je v souladu s vydaným územním rozhodnutím. Lze ostatně přisvědčit i názoru speciálního stavebního úřadu, že do stavebního povolení není nutné přejímat (či v rámci jeho vydávání znovu opakovaně ověřovat) splnění povinností, které stavebníkovi ukládají jiná platná správní rozhodnutí, jimiž je současně vázán. Rozkladová komise tak námitku ani v této části neshledala důvodnou.

Ad 2) Odvolatel v podaném rozkladu namítá, že speciální stavební úřad vycházel při posuzování žádosti o vydání stavebního povolení z jiné projektové dokumentace, než z které vycházel Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací, při povolování jiných stavebních objektů v rámci stejné stavby „D7 MÚK Aviatická“. Neuvádí však, v čem se dle jeho názoru (kromě data uvedeného v popisce) obě dokumentace liší, a jak se případný rozdíl dotýká jeho práv. Odvolatel dále namítá, že ze stejného důvodu mohlo dojít k tomu, že stavební objekty povolené Magistrátem hl. m. Prahy a speciálním stavebním úřadem na sebe nemusejí vzájemně navazovat.

K tomu rozkladová komise konstatuje, že speciální stavební úřad dle svého vyjádření na základě této námítky porovnal obě dokumentace a došel k závěru, že rozdíl v datu uvedeném na rozpisce projektové dokumentace a drobné odlišnosti v barevném provedení tisku nezakládají podezření, že se jedná o obsahově jinou projektovou dokumentaci. Rovněž autor projektové dokumentace (ateliér PRAGOPROJEKT a. s.) potvrdil speciálnímu stavebnímu úřadu, že v tomto období již nebyla projektována žádná změna, do části projektové dokumentace byla pouze z orientačních důvodů zakreslena aktuálnější podoba umístění ČOV Letiště Praha, a. s., a trati na letiště. Tyto stavby ale nejsou stavbami souvisejícími a není potřeba je vzájemně koordinovat. V neposlední řadě je třeba zohlednit, že každý stavební úřad dle své místní a věcné příslušnosti obdrží jako přílohu žádosti projektovou dokumentaci těch stavebních objektů, které jsou předmětem žádosti. Není tudíž nic neobvyklého, že rozsah přílohy jednotlivých žádostí je odlišný. Ministerstvo dopravy i Magistrát hl. m. Prahy jsou speciálními stavebními úřady, které mohou povolení pro stavbu (resp. část stavby) vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí. Souhlas podle § 15 stavebního zákona, který ověřuje dodržení podmínek územního rozhodnutí, a tedy i potřebných návazností jednotlivých částí předmětné stavby, je součástí spisu.

Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí ministerstva, předložená projektová dokumentace je opatřena razítkem oprávněné osoby autorizované pro dopravní stavby a tato osoba v souladu s ustanovením § 159 odst. 3 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle ní zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Podle § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. V tomto případě však odvolatel ani neuvedl, jak by se namítané odlišnosti v jednotlivých výtiscích projektové dokumentace měly přímo dotýkat jeho vlastnického práva. Z tohoto důvodu shledala rozkladová komise námitku jako nedůvodnou.

Ad 3) Rozkladová komise má za to, že vyřešení majetkoprávních otázek k dotčeným pozemkům není v tomto případě zákonným předpokladem pro vydání stavebního povolení. Tyto vztahy postačuje vyřešit až před samotným zahájením výstavby (ať už dohodou, soudním rozhodnutím nebo vyvlastněním – to nepřísluší speciálnímu stavebnímu úřadu v nynější fázi posuzovat a je to primárně odpovědností stavebníka). Existence řízení ve správním soudnictví o platnost provedeného rozdělení dotčených pozemků tak nemá na průběh předmětného řízení o vydání stavebního povolení žádný vliv. Nelze též přehlédnout, že účastníkem namítané řízení

ve správním soudnictví se netýká vlastnických vztahů jako takových (všechny dotčené původní i rozdělené pozemky jsou ve vlastnictví účastníka), takže v případě absence souhlasu vlastníka pozemku soudní řízení probíhající před Městským soudem v Praze pod spis. zn. 6 A 122/2020 nemá na samotné vlastnictví (a tedy vymezení osoby oprávněné poskytnout souhlas se stavebním záměrem) žádný vliv.

Jak již bylo uvedeno, v tomto případě se jedná o veřejně prospěšnou stavbu. Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas vlastníka pozemků nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Účel vyvlastnění je specifikován v ustanovení § 170 stavebního zákona, které stanoví, že práva k pozemkům pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb lze odejmout nebo omezit mimo jiné tehdy, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a zároveň se jedná o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Podle § 17 odst. 1 a 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, pak platí, že „veřejně prospěšnými stavbami“ jsou dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství a stavby související, přičemž postupem dle zvláštního právního předpisu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, resp. vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku. S ohledem na skutečnost, že se v daném případě jedná nesporně o stavbu související s dálnicí D7 (resp. navazující silnicí I/7), jsou zde uvedené předpoklady podle § 184a odst. 3 stavebního zákona zjevně splněny. To pak potvrzuje mimo jiné i územní rozhodnutí, ve kterém je na str. 31 výslovně uvedeno, že souhlasy vlastníků pozemků nebyly předloženy z důvodu postupu dle § 86 odst. 3 stavebního zákona (Pozn.: Tím je myšlen stavební zákon v tehdy účinném znění, kdy dané ustanovení znělo, cit.: „*Jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.“).*

Tuto argumentaci proto i ve vztahu k další námitce účastníka pod bodem 6) ohledně existence řízení o předběžné otázce a podmínek pro přerušování řízení dle § 111 odst. 3 stavebního zákona, příp. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu nepovažuje rozkladová komise za důvodnou.

Ad 4) Skutečnost, že speciální stavební úřad bude ve stavebním řízení rozhodovat dle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona, tedy že upustí od ohledání na místě, byla účastníkům řízení, a tedy i odvolateli známa již z oznámení o zahájení stavebního řízení. V souladu s předmětným zákonným ustanovením měl odvolatel možnost ve stanovené lhůtě vznést proti této skutečnosti námitky, avšak neučinil tak. Tato námitka, uvedená až v rozkladu, tak nebyla uplatněna včas a nelze k ní tedy přihlížet. (Pozn.: Odvolatel námitky dne 4. března 2022 sice podal, ovšem za účelem rozporování jiných skutečností než této.) Rozkladová komise však pro úplnost dodává, že ani v případě včasného uplatnění této námitky by jí nemohlo být vyhověno, jelikož speciální stavební úřad sice měl v oznámení o zahájení stavebního řízení správně uvést, z jaké konkrétní úřední činnosti mu jsou poměry na staveništi známy, ovšem samotná skutečnost, že tak explicitně neučinil, zakládá pouze drobné pochybení, které nemůže mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí ministerstva, a tedy by zde nebyl dán důvod pro jeho zrušení. Ostatně ke stejnému závěru dospěl také Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 19. července 2017, č. j. 3 A 161/2016-127, kterým argumentuje rovněž odvolatel, a tedy mu musí být dobře znám. Odvolatel navíc náležitě nevymezil a neprokázal, v čem konkrétně se absence ohledání na místě negativně projevila, resp. které konkrétní skutečnosti mohl speciální stavební úřad zjistit pouze místním šetřením a nemohl je identifikovat z předložené dokumentace nebo dalších informačních zdrojů, které má k dispozici, resp. které konkrétní podstatné skutečnosti kvůli tomuto postupu speciální stavební úřad nezjistil, ač při místním šetření by je zjistit musel. Ze spisového materiálu se nepodává, že by neprovedení ohledání na místě mělo jakýkoliv dopad na průběh stavebního řízení. Námitku, týkající se nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí ministerstva, tak rozkladová komise považuje za nedůvodnou.

Ad 5) Odvolatel namítá, že ve stavebním řízení nebyla splněna podmínka Úřadu pro civilní letectví, který podmínil souhlas se stavbou respektováním vyjádření Letiště Praha, a. s.,

které vyjádřilo požadavek zažádat současně s žádostí o stavební povolení také o změnu povolení k akumulaci vody dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

V této části se rozkladová komise ztotožnila s postupem speciálního stavebního úřadu, neboť ten správně uvedl, že SO 310 *Rekonstrukce poldru* není předmětem tohoto stavebního řízení a vydaného stavebního povolení. Vzhledem k rozsahu stavby, která probíhá v několika fázích v různých časových úsecích a vzhledem ke skutečnosti, že jednotlivé stavební objekty jsou předmětem různých stavebních řízení v různých časových obdobích, nelze po stavebníkovi oprávněně požadovat, aby byla všechna stavební povolení vydána současně. Ke správné koordinaci celé stavby pak speciální stavební úřad stanovil stavebníkovi povinnost věcné a časové koordinace při realizaci jednotlivých stavebních objektů, mimo jiné i vodních děl předmětné stavby, specifikovanou v podmínce č. 9 napadeného rozhodnutí. Také skutečnost, že Úřad pro civilní letectví jako speciální stavební úřad vydal v rámci své působnosti ve věci stavebního záměru stavební povolení ze dne 7. března 2022, č. j. 2136-22-70, v němž se touto podmínkou vůbec nezabýval, přisvědčuje tomuto závěru.

Ad 6) Podle rozkladové komise je ze spisu patrné, že stavebník v průběhu řízení doložil speciálnímu stavebnímu úřadu potřebné dokumenty a jeho žádost proto obsahovala všechny zákonem požadované náležitosti. Speciální stavební úřad tak pro účely posouzení předmětného stavebního záměru a vydání stavebního povolení disponoval dostatečnými podklady a nebyl dán důvod, aby řízení dále přerušoval dle § 111 odst. 3 stavebního zákona, jak uvádí odvolatel. Co se týče nevyřešených majetkoprávních vztahů mezi odvolatelem a stavebníkem ve věci této stavby, rozkladová komise odkazuje na to, co již bylo výše uvedeno k bodu 3) rozkladu.

Rozkladová komise tak uzavírá, že rozkladové námítky účastníka neshledala důvodnými, rozhodnutí ministerstva bylo vydáno v souladu se zákonem. Rozhodnutí musí mít obsah a formu podle § 67 a náležitosti podle § 68 správního řádu. Přezkoumávané rozhodnutí ministerstva tyto podmínky splňuje. Účastníci byli rovněž řádně poučeni o možnosti podání opravného prostředku, rozkladu podle § 152 odst. 1 správního řádu. Rozkladová komise tak neshledala důvody k pochybnostem o souladu napadeného rozhodnutí ministerstva s právními předpisy, a proto navrhla ministru dopravy, aby rozklad účastníka podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené rozhodnutí ministerstva potvrdil.

Ministr dopravy na základě výše uvedených skutečností souhlasil s návrhem rozkladové komise a rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále podat rozklad. Řízení bylo vedeno rovněž v působnosti zákona č. 416/2009 Sb.

V Praze 28. listopadu 2022



Mgr. Martin Kupka
ministr dopravy



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce následujících úřadů:

1. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (na úřední desce a elektronicky s možností dálkového přístupu);
2. Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1;
3. Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 601/23, 160 00 Praha 6;
4. Úřad městské části Praha-Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha 6;
5. Obecní úřad Tuchoměřice, V Kněžívce 212, 252 67 Tuchoměřice;
6. Obecní úřad Kněževes, U národního výboru 62, 252 68 Kněževes

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Rozdělovník:

Toto rozhodnutí se doručuje v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. následovně.

Jednotlivě

Žadatel:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, doručováno prostřednictvím zmocněnce: PRAGOPROJEKT, a. s., K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4 (DS)

Obce, na jejichž území se stavba uskutečňuje:

2. Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1;
3. Obec Kněževes, U Národního výboru 62, 252 68 Středokluky;
4. Obec Tuchoměřice, V Kněžívce 212, 252 67 Tuchoměřice;

Ostatním účastníkům řízení podle § 109 písm. b) až f) a § 27 odst. 2 správního řádu se toto rozhodnutí doručuje v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 a 2 správního řádu veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce Ministerstva dopravy po dobu 15 dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Obecní úřady k vyvěšení veřejné vyhlášky:

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá k vyvěšení též příslušným obecním úřadům. Následující obecní úřady žádáme o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým:

5. Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1;
6. Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 601/23, 160 00 Praha 6;
7. Úřad městské části Praha-Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha 6;
8. Obecní úřad Tuchoměřice, V Kněžívce 212, 252 67 Tuchoměřice;
9. Obecní úřad Kněževes, U národního výboru 62, 252 68 Kněževes;

Dotčené orgány:

10. Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, - zde -
11. Ministerstvo vnitra, Odbor bezpečnostní politiky, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7;
12. Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, Kloknerova 26, 148 01 Praha 414;
13. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 160 01 Praha 6;
14. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10;
15. Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 404/12, 110 01 Praha 1;
16. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2;
17. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 110 01 Praha;
18. Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1;
19. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1;
20. Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti, náměstí Franze Kafky 16/1, 110 00 Praha 1;
21. Úřad Městské části Praha 6, odbor dopravy a životního prostředí, Čs. armády 601/23, 1260 52 Praha 6;
22. Úřad Městské části Praha 6, odbor výstavby, Čs. armády 601/23, 1260 52 Praha 6;
23. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5;
24. Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2;
25. Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2;
26. Úřad pro civilní letectví, Sekce provozní, K letišti 1149/23, 160 08 Praha 6;

Na vědomí:

27. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu - zde -
28. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4;

Spis

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – na žádost

Dokument Rozhodnutí ministra dopravy o rozkladu společnosti A3/94 Property v.o.s. vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **1095955-000-221128110156**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **10**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: **Ministerstvo dopravy**, IČ: 66003008

Datum vyhotovení: **28.11.2022**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



1095955-000-221128110156